ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-03/21

в отношении адвоката

Р.А.И.

г. Москва 22 марта 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Р.А.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 09.02.2021 г. по жалобе доверителя Г.А.Г. в отношении адвоката Р.А.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

09.02.2021 г. в АПМО поступила жалоба Г.А.Г. в отношении адвоката Р.А.И., в которой сообщается, что в суде адвокат не оказывал содействия в «разборе моего ходатайства», не оказывал помощи в сборе данных на потерпевшего, не обратил внимания на противоречия в показаниях свидетелей.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он, в порядке ст.51 УПК РФ, защищал заявителя в суде первой инстанции. Никаких нарушений не допускал, поддерживал позицию своего подзащитного. Жалоб от заявителя не поступало.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- протокола судебного заседания по уголовному делу заявителя от 27.08.2020 г.;

- протокола судебного заседания по уголовному делу заявителя от 11.08.2020 г.;

- протокола судебного заседания по уголовному делу заявителя от 17.09.2020 г.;

- протокола судебного заседания по уголовному делу заявителя от 27.08.2020 г.;

- протокола судебного заседания по уголовному делу заявителя от 22.07.2020 г.;

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат, в порядке ст.51 УПК РФ осуществлял защиту заявителя в суде первой инстанции, в пяти судебных заседаниях.

В силу пп.1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов жалобы. Напротив, представленные адвокатом копии протоколов судебных заседаний подтверждают, что заявитель частично признавал вину, защита осуществлялась надлежащим образом. Адвокат поддерживал позицию подзащитного и заявленные им ходатайства, возражал против оглашения показаний не явившихся потерпевших, участвовал в прениях и пр. Заявитель не отказывался от защитника, не приносил замечаний на его действия.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Р.А.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.А.Г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.